ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

адрес дата

резолютивная часть объявлена дата

мотивированное постановление составлено дата

Мировой судья судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного адрес автономного округа-Югры фио,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового судьи судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района по адресу: адрес дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.3 ст.12.5 КоАП РФ, в отношении:

фио, ...паспортные данные, являющегося гражданином адрес, проживающего и зарегистрированного по адресу: адрес, работающего, сведений о привлечении к административной ответственности не представлено,

у с т а н о в и л:

дата в время в районе дома №15 по адрес в адрес водитель фио управлял транспортным средством-автомобилем марки марка автомобиля Солярис», государственный регистрационный знак К692УА 186 рег., на правой передней части которого установлена блок-фара, цвет огней которой не соответствует требованиям Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения (утв. [постановлением](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/0) Совета Министров - Правительства РФ от дата №1090) (Приложение №3 к ПДД РФ), чем нарушил п.3.1 Перечень неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (приложение к ПДД РФ) и адрес положений [п.2.3.1](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/2031) ПДД РФ.

фио вину в совершении правонарушения признал частично, пояснил, что автомобиль находится в аренде, поэтому он не знал о том, что установлена фиолетовая фара, также не согласен, что режим светового прибора не соответствовал Основным положениям ПДД РФ.

Свидетель фио показал, что в ходе патрулирования замечен автомобиль марка автомобиля Солярис», передняя блок фара которого имела фиолетовый цвет. Данное транспортное средство под управлением фио было остановлено в районе дома №15 по адрес, лампочки были изъяты. Режим работы фары соответствовал Основным положениям ПДД РФ.

Выслушав фио, свидетеля фио, изучив письменные материалы дела об административном правонарушении, видеозапись, представленную с протоколом об административном правонарушении, мировой судья пришел к следующему.

В соответствии с ч.3 ст.12.5 КоАП РФ управление транспортным средством, на передней части которого установлены световые приборы с огнями красного цвета или световозвращающие приспособления красного цвета, а равно световые приборы, цвет огней и режим работы которых не соответствуют требованиям Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от шести месяцев до одного года с конфискацией указанных приборов и приспособлений.

Согласно [п.2.3.1](https://msud.garant.ru/#/document/1305770/entry/2031) Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата №1090 (далее ПДД РФ) водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями, по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В силу адрес положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, запрещается эксплуатация автомобилей, если их техническое состояние и оборудование не отвечают требованиям Перечня неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств (согласно приложению).

Положениями пункта 3.1 Перечня неисправностей установлены неисправности транспортного средства и условия, при которых запрещается их эксплуатация, а именно, количество, тип, цвет, расположение и режим работы внешних световых приборов не соответствуют требованиям конструкции транспортного средства;

В соответствии с таблицей 1.3.1 раздела 1.3 Технического регламента Таможенного союза «О безопасности колесных транспортных средств» (ТР ТС 018/2011), принятого [Решением](https://msud.garant.ru/services/arbitr/link/70106658) Комиссии Таможенного союза №877, таблицей 4.5 [ГОСТ телефон](https://msud.garant.ru/services/arbitr/link/71871854). Межгосударственный стандарт. Колесные транспортные средства. Требования к безопасности в эксплуатации и методы проверки, введенного в действие Приказом Росстандарта №708-ст, фары ближнего и дальнего света должны излучать белый цвет; желтый цвет допускается в передней противотуманной фаре, указателях поворота, сигналах аварийного торможения, аварийной остановки, предупреждения о возможности наезда сзади, боковых указателях поворота (повторителях), задних и боковых светоотражающих устройствах.

Согласно [статье 26.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/261) КоАП РФ в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежит наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным [Кодексом](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, а также его виновность в совершении административного правонарушения.

В соответствии с пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0)», если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) [Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0), предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Суд полагает, что деяние фио подлежит переквалификации с [ч.3 ст.12.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12503) КоАП РФ на [ч.1 ст.12.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12501) КоАП РФ по следующим основаниям.

В судебном заседании установлено, что фио управлял транспортным средством, на передней части которого установлены световые приборы цвет огней которых не соответствуют требований основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

Фактические обстоятельства подтверждены протоколом об административном правонарушении серии 86хм №671784 от дата; объяснением фио от дата; протоколом изъятия вещей и документов серии 86ИВ №006149 от дата,согласно которому с автомобиля изъято две габаритные лампы; рапортом адресфио ДПС фио МВД России «Ханты-Мансийский» фио от дата.

Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в абзаце 3 пункта 6 постановления Пленума №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных [главой 12](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/120) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 3 статьи 12.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12503) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может иметь место только в случае одновременного несоответствия цвета огней и режима работы таких приборов требованиям.

Таким образом, с учетом данных разъяснений, диспозиция [ч.3 ст.12.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12503) КоАП РФ предполагает установление совокупности несоответствия режима работы световых приборов и цвета огней требованиям пункта 3.1 Основных положений.

Поскольку режим работы внешних световых приборов, установленных на автомобиле под управлением фио, нарушен не был, а несоответствие цвета огней внешних световых приборов требованиям Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения сомнений не вызывает, то действия фио подлежат переквалификации с ч.3 ст.12.5 КоАП РФ на ч.1 ст.12.5 КоАП РФ, так как требуемая конструкцией [ч.3 ст.12.5](https://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/12503) КоАП РФ совокупность противоправных действий, объективного подтверждения в ходе судебного заседания не нашла.

Учитывая, что составы административных правонарушений, предусмотренных ч.3 ст.12.5 и ч.1 ст.12.5 КоАП РФ имеют единый родовой объект и изменение правовой оценки вменяемых фио действий не приведет к ухудшению его прав, то действия фио подлежат квалификации по ч.1 ст.12.5 КоАП РФ - управление транспортным средством при наличии неисправностей или условий, при которых в соответствии с [Основными положениями](https://internet.garant.ru/#/document/1305770/entry/2100) по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения эксплуатация транспортного средства запрещена.

Определяя вид и меру наказания нарушителю, суд учитывает его личность, характер и тяжесть совершенного им правонарушения, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

фио совершено правонарушение в сфере безопасности дорожного движения, ранее он неоднократно привлекался к административной ответственности за нарушение ПДД РФ, штрафы оплачивает.

Смягчающим административную ответственность обстоятельством, является признание вины и раскаяние в совершенном правонарушении, отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

руководствуясь ст.ст.23.1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

п о с т а н о в и л:

признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.5 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Административный штраф, согласно ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, в полном размере не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///J%3A%5Cjudge_4%5C%D0%9B%D0%BE%D1%81%D0%B5%D0%B2%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%5C02.09.13%5C02.09.13.%2020.25%20%20%D0%9F%D1%83%D1%86%20%20%20%D0%93%20%20%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%95%D0%9A%D0%A2.docx#sub_315) КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](file:///J%3A%5Cjudge_4%5C%D0%9B%D0%BE%D1%81%D0%B5%D0%B2%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%5C02.09.13%5C02.09.13.%2020.25%20%20%D0%9F%D1%83%D1%86%20%20%20%D0%93%20%20%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%95%D0%9A%D0%A2.docx#sub_32201) ст. 32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Административный штраф подлежит уплате на расчетный счет:

Получатель: УФК по Ханты -адрес - адрес (УМВД России по ХМАО-Югре) ОКТМО телефон ИНН 860 телефон КПП телефон счет получателя платежа: 03100643000000018700 банк получателя РКЦ Ханты-Мансийск адрес КБК 18811601123010001140 БИК телефон УИН 18810486250250002760.

Изъятые две габаритные лампы вернуть фио

Настоящее постановление может быть обжаловано и опротестовано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Мировой судья фио

Копия верна:

Мировой судья фио